

Palabras del General Francisco Ameliach

04 de Febrero de 2026, Cuartel de la Montaña 4F

Compatriota Diosdado Cabello Rondón, líder del 4 de febrero y de la Revolución Bolivariana, hombre que siempre nos ha dado el ejemplo de constancia, de coherencia política de todo este proyecto de la Revolución Bolivariana. De verdad, en nombre de todos, mi agradecimiento a Diosdado, por ese trabajo, por llevar los ideales, por tener a Chávez presente siempre. Saludo a los comandantes del 4 de febrero, a todos los combatientes del 4 de febrero y del 27 de noviembre de 1992.

De verdad es un honor para mí haber sido designado para hacer algunas reflexiones sobre dos momentos históricos, el presente, y el 4 de febrero de 1992. La historia tiene su utilidad en buscar las claves que permitan interpretar correctamente el presente y proyectar formas de acción estratégicas y tácticas hacia el futuro. Eso es muy importante, y una de las cosas de los grandes logros que hemos tenido en estos últimos años, en estos 27 años, es fortalecer la conciencia histórica de nuestro pueblo, la conciencia, que es la base sólida de la unidad, que es fundamental.

Todos los que estamos aquí debemos ser portavoces, procurar siempre, y fortalecer siempre, la unidad de nuestro pueblo en base a la conciencia, que tiene como clave momentos históricos que hay que

reflexionar. Empiezo estas palabras, con una reflexión del comandante Chávez al respecto de lo que es la conciencia, que él catalogaba que es el más grande de los poderes después del poder de Dios; y por eso el trabajo de un comandante con sus soldados, el trabajo político con el pueblo, es insustituible, porque se trata de sembrar la conciencia. Decía Chávez:

“el conocimiento, la sabiduría, es lo que produce conciencia, el que no sabe es como el que no ve, por eso es tan importante saber, darse cuenta de, en la medida en que uno sabe y conoce más la realidad, la circunstancia, de dónde venimos y a dónde estamos, en la medida que ocurre, más conciencia popular habrá y más fuerza popular habrá y más poder popular habrá, porque ese es el más grande de los poderes después del poder de Dios, la conciencia de un colectivo es el más poderoso instrumento unitario, indestructible unidad alimentada por la conciencia.”

Entonces, es sumamente importante, camaradas combatientes, es uno de los papeles más fundamentales, sembrar, fortalecer, cada día más la conciencia. Esta ha sido nuestra mayor fortaleza hasta ahorita, que nos ha permitido pues resistir en diferentes momentos de nuestra historia.

¿Y cuál es la clave de la conciencia? ¿En qué se basa la conciencia? Se basa es en el análisis de nuestra historia y así lo dejó escrito Chávez en El Libro Azul, cuando define nuestra ideología. Hay que recordar que ese Libro Azul lo escribió Chávez, entre 1990 y 1991, antes de la

rebelión militar del 4 de febrero de 1992. Chávez dice en el Libro Azul, y esto es bien profundo, y este es nuestra línea ideológica, dice lo siguiente:

“Nuestros pueblos se han ido alejando cada vez más de sus raíces históricas, allí donde seguramente se encuentran las claves para descifrar el terrible enigma que nos mantiene en un ir y venir por el abismo de la historia. Y es precisamente en este marco que nos hemos atrevido a invocar un modelo ideológico autóctono y enraizado en lo más profundo de nuestro origen y en el subconsciente histórico nacional.”

Es el estudio de la historia lo que nos proporciona esas claves que nos hacen interpretar correctamente el presente. Marc Bloch, que era un historiador muy citado por el comandante Chávez, decía que: “la incompreensión del presente nace fatalmente de la ignorancia del pasado”. Para Chávez y para Bloch, la historia solo tiene sentido si sirve para entender el cambio de las cosas humanas con el transcurso del tiempo. Saber interpretar el momento histórico, el cambio de las cosas humanas.

El arte de permanecer tiene su esencia en saberse adaptar a los cambios de las cosas humanas, pero teniendo claro siempre las metas, los objetivos históricos, los principios. La historia, por tanto, funciona como un puente donde el presente ofrece las preguntas y el pasado proporciona las claves para descifrar la realidad humana en su conjunto. Es decir, siempre alguien, un historiador o cualquier militar que hace un

análisis de la situación hace preguntas del presente y busca claves en el pasado.

En esta fecha quiero enmarcar estas reflexiones en la historia como base de análisis para interpretar correctamente el presente y los que estamos aquí, los combatientes del 4 de febrero y del 27 de noviembre, somos materia prima, fuente primaria para la construcción de ese puente que conecta dos hechos históricos, el 3 de enero del 2026 con el 4 de febrero de 1992, pero ese 4 de febrero, como lo decía el propio Chávez, recoge 500 años de historia, está sembrado en el espíritu, en la conciencia, en el alma de cada uno de nosotros.

Para hacer este análisis voy a utilizar la teoría del **“tiempo social múltiple” de Fernand Braudel**. Sabemos que el tiempo cronológico no es igual al tiempo histórico. La teoría del tiempo social múltiple de Fernand Braudel habla de tres tiempos fundamentales, el **tiempo estructural o de larga duración**; un tiempo de larga duración que generalmente abarca más de 100 años, que es a donde se forman las estructuras económicas, sociales, políticas, culturales y que lleva a un pueblo y a grupos sociales a pensar y actuar de una manera, incluso estos compañeros de la Escuela de los Annales propusieron en una oportunidad estudiar la historia de las mentalidades, entonces, es un tiempo muy difícil de quebrar.

Un segundo tiempo, dice Fernand Braudel, es el **tiempo coyuntural o de mediana duración**, ¿Cuándo es el tiempo de la coyuntura? ¿Cuál es ese tiempo coyuntural? Son periodos de 10, 20, 30 años, no

seculares, es decir, menos de 100 años, que abarcan a menudo una vida o varias generaciones que ponen en entredicho, entran en contradicción, con ese tiempo estructural, se dice bueno, la cosa no era así, la democracia como nos la pintaron no es así, tenemos que romper con la estructura colonial, y tiene como característica que surge la formación de un nuevo bloque histórico que se enfrenta entonces al antiguo bloque histórico del tiempo estructural que defiende entonces esa forma de ser, de pensar y de actuar.

Por último plantea Braudel un tercer tiempo, **el tiempo de los acontecimientos**, que es el tiempo, diríamos en este momento, de las redes sociales, de la inmediatez que nos encierra en la dictadura del algoritmo, nos dan un mar de información con un dedo de profundidad que no permite el análisis de los otros dos tiempos que es fundamental para acercarnos a la verdad, a interpretar correctamente la realidad.

Usando esos tres tiempos, me atrevo yo y sobre todo leyendo, estudiando varios análisis históricos en los cuales resalta el trabajo de Federico Brito Figueroa en su obra *Historia Económica y Social de Venezuela*, que usó esta teoría de la historia de los tiempos sociales múltiples, para proponer y analizar brevemente, algunas claves de cinco tiempos históricos que yo considero son fundamentales y de los cuales tres de ellos son estructurales, con una gran carga histórica difícil de romper, y dos de ellos han sido coyunturales, todo esto es importante, y dirán bueno pero Ameliach se fue a hablar de la historia, y voy a empezar con una carta de Colón, porque es que todo eso tiene influencia en lo que estamos viviendo ahorita, para interpretar

correctamente esta situación, hay que repasar algunos hechos históricos de esos tiempos.

Un primer tiempo que es el **tiempo estructural colonial**, del colonialismo hispánico que duró entre 1498, cuando Colón llegó acá a tierra firme, a la tierra de gracia, como la llamó, por el Golfo de Paria, hasta 1810, ese es un periodo de 300 años que creó toda una estructura de la cual todavía tenemos consecuencias, por eso es que se habla de la descolonización del pensamiento, todavía.

Un segundo tiempo, el **tiempo coyuntural**, que es el **tiempo de la gesta de la independencia** entre 1810 y 1830, 20 años. Después viene un tercer tiempo que también es estructural, que muchos autores lo llaman un **tiempo colonial contemporáneo o el tiempo colonial que dirigió, como la llama Gil Fortul, la nobleza criolla**, porque **después que Bolívar expulsa a los españoles de las tierras sudamericanas, la oligarquía tanto bogotana como caraqueña venezolana se creyó heredera de los derechos de Fernando VII** y la estructura social colonial quedó intacta.

Un cuarto tiempo que es el **tiempo del imperialismo petrolero**, en 1901 se descubren grandes yacimientos de petróleo en el mundo, en Irán, en el Medio Oriente, en Venezuela y las grandes potencias deciden cambiar de la primera fuente de energía que para esa época era el carbón a petróleo, y aparece Venezuela como la primera reserva de petróleo del planeta, y eso en el siglo XX, que deberíamos estudiar más, crea todo unos hechos que nos llevan pues indudablemente al 4 de

febrero de 1992, eso es un tiempo estructural muy cercano que tiene gran impacto en la forma de pensar de nuestros diferentes grupos sociales.

Y un quinto tiempo que es el **tiempo del poder constituyente originario y la refundación de la República Bolivariana de Venezuela**, que empieza en 1992 y llega hasta nuestros días.

Voy a esbozar a continuación algunos elementos históricos de cada uno de los tiempos, indudablemente con grandes saltos en la historia, porque si no, imagínensen ustedes, estuviéramos hablando acá todo el día. Pero es importante repasar el origen, el origen de todas estas luchas. ¿Por qué nosotros insurgimos el 4 de febrero? Es por una carga histórica de más de 500 años, que fuimos analizando en grupo de estudios que se formaron en la academia militar, 10 años antes de aquel 4 de febrero de 1992, que yo recuerde, en 1982. Éramos chamos de 17 años, 19 años, liderados por otros jóvenes de 26 años, 27 años, que tenía Hugo Chávez y los comandantes del 4 de febrero en promedio.

En relación al **tiempo estructural del colonialismo hispánico**, es muy importante, citar una carta que le envía Colón, son fuentes primarias, que quise traer aquí, esas son las claves, las claves están en las fuentes primarias, no es lo que nos cuentan los que quieren manipular con historiografías amañadas.

Por eso es que se hace una diferencia entre lo qué es la historia, que es lo que pasó realmente, y lo que es la historiografía, que es lo que

alguien escribe sobre lo que pasó y que bueno eso siempre durante toda la historia ha tenido una gran manipulación. Entonces empiezo con una carta de Colón le escribió en 1498 a los Reyes Católicos de España, que de una vez ahí se muestra la ambición desmedida por los recursos de Venezuela, que es lo que ha marcado nuestra historia. Dice Colón en su carta:

“llegué a un lugar donde me parecían las tierras labradas, vino mucha gente y me dijeron que llamaban a esta tierra Paria, hallé unas tierras la más hermosas del mundo y muy pobladas, mucha gente traía pieza de oro en el pescuezo y algunos atados a los brazos algunas perlas. Pregunté mucho cuando las ví y procuré que me dijeran a dónde se hallaban, le pregunté a dónde conseguían las perlas y me señalaron que al poniente y al norte.”

Señalaban desde Paria, donde quedaba la isla de Cubagua, a donde estaban las perlas. El capitán español González Fernández de Oviedo y Valdés, quien fue nombrado en 1532 el primer cronista de India, autor de la obra *Historia General y Natural de las Indias, Islas y Tierra-Firme del Mar Océano*, describe importantes encuentros de Colón con nuestros pueblos originarios.

Estos relatos tienen gran importancia y escogí a este coronista de India porque se basa en los relatos de Fernando Colón, hijo de Cristóbal Colón y del piloto de la embarcación donde viajaba Colón de nombre Hernán Pérez Mateo; ambos personajes, acompañaron a Colón en su

tercer viaje en 1498, cuando llegó acá a tierra firme por los lados de Paria. Dice el relato de Oviedo, lo siguiente:

“descubrió la rica isla llamada Cubagua, que ahora llamamos la isla de las perlas, porque allí es la principal pesquería de ellas en las Indias y junto con ella está otra isla de mayor tamaño que Colón llamó Margarita. El Almirante... llegó cerca de Cubagua con sus tres carabelas, mandó ciertos marineros salir en una barca y que fuesen a una canoa que andaba pescando perlas, la cual al ver a los cristianos que iban en ella, se recogió hacia la tierra de la isla y entre otro indio vieron a una mujer que tenía el cuello con gran cantidad de perlas. Entonces, uno de aquellos marineros tomó el plato de barro de los de Valencia que son labrados de labor que relucen la figura y pintura y lo hizo pedazos para ofrecer a los indios un trueque por la perlas. Los marineros llevaron varias escudillas de perlas al Almirante Colón para que se la llevara a la reina Isabel de España, el cual como entendió el negocio más profundamente pensó en disimular...”

Es decir, cuando vio la riqueza de las perlas y lo que había en esa isla, quiso disimular entre los marineros y salió rápidamente para él tener en exclusividad el botín y el lugar de donde se iban a sacar las perlas.

El historiador Aristides Rojas, reflexiona sobre esto, en su obra *La Primera Colonia en Aguas de Venezuela 1498 – 1550*, en ella describe que Colón, con esa acción, y eso nos marca y es lo que estamos sufriendo ahorita y es por lo cual nosotros nos rebelamos, aquí empieza

la historia, describe que Colón había “abierto la primera brecha por donde la más desdichada codicia caía sobre nuestro continente, sin que nadie pudiera contenerla.”

Después agrega Aristides Rojas, lo que pasó ahí, en en esa pequeña isla: “Cubagua es la primera feria de la riqueza indígena, la primera colonia desde la cual el conquistador debía despoblar a Venezuela. El gran mercado de esclavos que abre la historia de la conquista española en la proporción sur del continente. Cubagua es cuna, feria, colonia, campo de muerte, prisión y tumba, allí fueron conducidas las familias indígenas de todos los puntos de la costa por mercaderes saqueadores para ser esclavizados.”

Nosotros generalmente relacionamos en nuestra historia, cuando nos hablan de los esclavos, nos hablaban de los esclavos africanos, la verdad es que el primer comercio que se hizo en el continente, lo primero que se comerció, después que llegó Colón en 1498, fueron nuestros indígenas, que los traían para ser esclavizados. Uno oía cuando estaba en bachillerato, que los indios son flojos, lo que pasaba era que nuestros indios preferían morir antes de ser esclavizados, esa es la sangre que nosotros llevamos, sangre rebelde. Entonces, las primeras actividades comerciales de lo que Colón llamó Tierra Firme y que hoy es Venezuela, fue esclavos y perlas.

Después viene un **tiempo coyuntural**, Bolívar recoge esos 300 años de historia de barbarie y saqueo colonial, y entonces viene el tiempo coyuntural que yo llamo **Tiempo Coyuntural de la Gesta**

Independentista y sobresale ahí el discurso del joven Bolívar, tenía 27 años, cuando en aquel momento el Congreso Constituyente de 1811 vacilaba sobre si declarar formalmente la independencia de España, entonces Bolívar pronuncia su primer discurso político formal: “Se dice que los grandes proyectos deben prepararse con calma, ¿300 años de calma no bastan? pongamos sin temor la piedra fundamental de la libertad sudamericana; Vacilar es perdernos”. Y bueno, vino todo lo que fue la Gesta Independentista y sabemos ya, no nos vamos a detener ahí, Bolívar con su espada y el **pueblo en armas** cruzó las fronteras no para someter pueblos, sino para libertarlos, y es el padre libertador de cinco naciones.

Pero Bolívar después fue traicionado, faltó pueblo, faltó esa conciencia popular del momento histórico, que es una de nuestras grandes fortalezas, y ahí vamos nosotros viendo lo que hemos logrado, esas grandes fortalezas. Historiadores como Gil Fortul, analizan que después de 1821, después de la batalla de Carabobo, la oligarquía dijo, voy a resumirlo coloquialmente: “Epa, ya los militares hicieron el trabajo, ya sacaron a los españoles de nuestras tierras, ahora nosotros no vamos a compartir estas riquezas con el pueblo, esas riquezas son de nosotros”.

Se creó lo que llamó Gil Fortul, la Nobleza Criolla, y en esos tiempos los pardos y los esclavos le tenían más temor a esa nobleza criolla que a las autoridades españolas, y esa es una realidad; ah bueno, otra de las cosas a resaltar después de 1821 es que empezó una intriga, una guerra psicológica para dividir a Bolívar y a Páez, eso fue causado, bien

manejado desde Bogotá por Santander, crear esa discordia y crear una gran división entre civiles y militares. De ahí venimos, de la división de civiles y militares que Chávez nos decía en la Academia Militar y empezamos hoy a hablar de la unión cívico militar que es otro principio fundamental, la conciencia de un pueblo, la unión cívico militar.

Ustedes saben que en 1826 Páez desconoce el gobierno de la gran Colombia, en los hechos que llaman la cobiata, en realidad fue un intento de desconocer a Bolívar. Ante tales acontecimientos, Bolívar regresa del sur y llega a Coro el 23 de diciembre de 1826 y le escribe una carta a Páez; para aquellos que a veces no pueden dominar sus egos y están por ahí; desde Coro, el 23 de diciembre de 1826 le escribe:

“¿quién ha disuelto Colombia con respecto a mí, con respecto a las leyes? ¿Quién pues me arrancará las riendas del mando? ¿Los amigos de usted?, ¿usted mismo?, la infamia sería mil veces más grande por la ingratitud que por la traición, no lo puedo creer, jamás concebiré que usted lleve hasta este punto la ambición de sus amigos y la ignominia de su nombre. No es posible General, que usted me quiera ver humillado por causa de una banda de tráfuga que no hemos visto en los combates.”

El año siguiente, fíjense, es importante aquí también decir que el Libertador después de Coro, después que le escribe la carta a Páez, desembarca en Puerto Cabello el 31 de diciembre de 1827, es la última vez que pisa tierra venezolana, ¿A qué vino Bolívar? Fíjense, cuando yo esté hablando aquí de algunos elementos, ustedes transpolen los

tiempos, aquello que está pasando ahorita, aquello que pasó el el 4 de febrero de 1992.

El Libertador desembarca en Puerto Cabello el 31 de diciembre, el día primero de enero de 1827, Bolívar dictó un **decreto de amnistía** para todos los comprometidos en los movimientos de la Cosiata y en uso de sus poderes designó a Páez, Jefe Superior Civil y Militar de Venezuela, eso no lo perdonó jamás Santander, por cierto, porque era como una desautorización que le hacía Bolívar a Santander, aunque Bolívar era el Presidente.

Al año siguiente de la amnistía se produjo el atentado contra Bolívar, atentado, magnicidio, la noche del 25 de septiembre de 1828, Manuela Sáez prácticamente le salva la vida al Libertador. Luego, al transcurrir los años, Manuela Sáez le escribe a O' Leary una carta, ella estaba ahí, y detalla los acontecimientos de esa noche del 25 de septiembre cuando trataron de asesinar al Libertador Simón Bolívar. dice Manuela:

“Serían las 12 de la noche cuando latieron los perros, El libertador tomó su espada y una pistola, al tratar de abrir la puerta lo contuve, entonces se me ocurrió lo que le había oído al mismo General un día: nos dijo usted que esta ventana es muy buena para el lance, dices bien, y se lanzó por la ventana; al oír pasos de botas erradas, me asomé en la ventana y ví pasar al coronel Fergunson que venía a la carrera, me vió con la luna que era mucha, me preguntó por el Libertador y le dije que no sabía de él, ni podía decirle más, le previne que no entrara porque lo matarían, me

contestó que moriría llenando su deber, a poco oí un tiro, ese fue el pistolazo que le tiró Carujo y además un sablazo en la frente y el cráneo que lo mató.”

Ella vió cuando Pedro Carujo asesina a Fergunson, y era el que dirigía las acciones, el actor material del crimen, porque sabemos que el actor intelectual fue Santander. Por esos hechos Carujo va a prisión, pero en el mes de mayo de 1830 se instala el congreso separatista de la Gran Colombia. Carujo envía una carta, estando preso en Puerto Cabello, al Congreso, la carta infame dice lo siguiente:

“Experimento el más acervo dolor al acordarme que Bolívar huyó cual criminal cobarde por una ventana excusada de su estancia, al punto que oyó el ruido de las armas y las aclamaciones proferidas por su inminente fin y el triunfo consiguiente de la libertad... Debió, pues, Bolívar perecer, desde luego, con tanta mayor razón, cuando en una república, en una nación cuyo gobierno está fundado sobre los derechos comunes y generales de los hombres, basta aspirar a la tiranía para ser precipitado a la muerte.”

Ese mismo mes de mayo se hace una sesión, del Congreso Constituyente y se presenta un proyecto de decreto, ¿Qué nombre tenía el decreto? El nombre ya nos lo dice todo, Proyecto de Decreto sobre la Libertad de los Presos Políticos, eso está en las actas, tomado textualmente de las actas del Congreso de 1830, esa fue la sesión del 25 de mayo de 1830, y leyeron el primer párrafo del preámbulo del

proyecto de Decreto sobre la Libertad de Presos Políticos. ¿Qué decía el preámbulo en ese entonces? Y lo leo:

“No siendo justo que cuando Venezuela ha recobrado sus derechos extinguidos y usurpados por el dictador Simón Bolívar, permanezcan en prisión y expulsados aquellos ciudadanos que con sus hechos y opiniones pretendieron liberar la República de la inocua opresión que sufría.”

El Dictador Bolívar, el tirano Bolívar, ¿Y adivinen qué? Pedro Carujo fue tratado como preso político y fue puesto en libertad, cuando había sido un homicida que mató a uno de los edecanes del Libertador y dirigió el atentado contra el Libertador.

Después viene un tercer tiempo, que es el tiempo estructural neocolonial, algunos le llaman colonial contemporáneo, otros le dicen el **tiempo colonial dirigido por la nobleza criolla**, por la oligarquía criolla. Una vez muerto Simón Bolívar en 1830, Venezuela inició un tortuoso camino marcado por el caudillismo, la desigualdad social y la lucha por definir el modelo Estado.

Tras la disolución de la Gran Colombia, José Antonio Páez emergió como la figura fuerte bajo un sistema oligárquico que favorecía a los grandes terratenientes y comerciantes. La estructura social colonial se mantuvo intacta. La exclusión de las masas populares sembró el descontento que más tarde estallaría en la Guerra Federal, fue una constante la exclusión de las masas populares en todo este periodo

histórico. Ezequiel Zamora, que lo llamaban el General del Pueblo Soberano, empieza los primeros pasos de lo que sería la Unión Cívico-Militar y su bandera tres frases que nos dicen cuál era su ideología:

1. Tierra y Hombres libres: una demanda radical por la reforma agraria y la eliminación del latifundio que asfixiaba al campesino con prácticas de esclavitud. Después de la muerte del Libertador, nuestros campesinos prácticamente eran esclavos, tenían un régimen de esclavos, implementado por los grandes terratenientes.

2. Elección Popular: era el otro elemento fundamental, y miren todo lo que hemos avanzado nosotros en estas dos banderas de Zamora, la exigencia de una democracia real frente al voto censitario de las élites. En esa época para poder votar tenías que devengar un ingreso mayor a 2,000 pesos de la época, pero además, ¿saben cómo sabía que una persona tenía tales ingresos? ¿Quién hacía la lista de los votantes? Los curas de la parroquia eran los que llevaban el censo de los votantes de acuerdo al registro del diezmo.

Tras la muerte de Zamora el movimiento perdió su empuje social radical y culminó en lo que fue el Tratado de Coche que repartió el poder entre caudillos militares y miembros de la oligarquía, otra vez la traición, todavía se mantenía esa estructura colonial.

A finales del siglo, aquí empieza una de las historias que tiene mayor impacto en la actualidad, a finales del siglo XIX, 1899, Cipriano Castro lideró la Revolución Restauradora y ya el 9 de diciembre de 1902 se

enfrenta a lo que fue el bloqueo de nuestras costas por parte de Alemania, Reino Unido e Italia. Pero hay un elemento muy importante que ya entonces abre prácticamente la era petrolera, es decir, el cuarto periodo que es el **imperialismo petrolero**. Iniciando su gobierno Cipriano Castro, se genera un conflicto con la empresa de capital estadounidense New York & Bermúdez Company, filial de la gigante asfaltera de Philadelphia en los Estados Unidos, por incumplir acuerdos, regalías que tenía que pagarle a Venezuela.

Cuando asume el Presidente Cipriano Castro, su gobierno lleva a cabo acciones legales contra la empresa, dando origen a una confrontación de tal magnitud que produce la ruptura de relaciones diplomáticas con Venezuela y arma a grupos insurgentes para que atenten contra el gobierno de Cipriano Castro, y un ministro, Manuel Matos, Ministro de Finanzas, lo traiciona. Después con todo esto, nada de eso pudo derrocar a Castro, pero la traición de su compadre, aprovechando que Castro viajó a Berlín, Gómez en 1908 da un golpe de estado apoyado por los Estados Unidos con la promesa de entregarle nuestro petróleo. Y empieza entonces a partir de esa traición, 1908, el **tiempo estructural del Imperialismo Petrolero**.

¿Cómo comienza este tiempo? En el siglo XIX la principal fuente de energía era el carbón, pero se sabía que el petróleo era mejor fuente de energía, no se había hecho el cambio porque existía dudas si el petróleo en el subsuelo era suficiente, pero en 1901 los grandes centros capitalistas del mundo deciden hacer el cambio de carbón a petróleo.

¿Y con qué inició? inició con el cambio de la flota de guerra inglesa de carbón a petróleo.

A finales de la Primera Guerra Mundial, el petróleo se afianza como la primera fuente de energía. En el periodo de 1918 a 1928, se desata una guerra soterrada entre las siete grandes compañías petroleras del planeta para repartirse los yacimientos petrolíferos del planeta y ahí es donde se hacen esas divisiones arbitrarias entre los países del Medio Oriente, lo que imperó para esa división fue repartirse el petróleo y se firma un tratado muy poco conocido en nuestra historia, nosotros no estudiamos la historia del siglo XX venezolano, la historia del petróleo, el tratado de Achnacarry, en un castillo de Escocia en 1928 y el Tratado de la Línea Roja.

Ahí las siete grandes compañías petroleras que se peleaban los campos petrolíferos durante 10 años, llegan al siguiente acuerdo: Primero, delimitación de áreas para la exploración, explotación y comercialización del petróleo. Segundo, eliminar cualquier competencia de compañía fuera del acuerdo. Tercero, solidaridad y acción conjunta contra posturas nacionalistas que atentaran contra sus intereses, es decir, golpe de Estado contra aquel que tratara de ejercer soberanía con los recursos petroleros.

En 1928, juventud, surge un movimiento de jóvenes de 20 años, en ese movimiento de jóvenes conocido como la generación del 28, 1928, estaba Rómulo Bentancourt y Raúl Leoni, que fueron los primeros presidentes en lo que llamaron la “época democrática” del pacto de

Puntofijo, pero esos muchachos después de 30 años, en el 58 traicionaron sus ideales, porque se oponían a las políticas entreguistas de Gómez y en 1958 firmaron el pacto de Nueva York entregándole de nuevo el petróleo a los Estados Unidos.

Para que ustedes tengan una idea y no se dejen engañar, esto lo extraje yo de un informe del Senado de Estados Unidos, para 1930, un barril de petróleo producido en Estados Unidos, colocado en su costa atlántica costaba \$1,98, o sea, le costaba a los Estados Unidos producir un barril \$1,98, y un barril producido en el estado Zulia colocado en la misma costa, dejándoselo allá, Venezuela le cobraba \$0,89, es decir, menos de la mitad, era un precio simbólico, se llevaban nuestro petróleo.

Después vino la traición que ya les dije con el pacto de punto fijo del 23 de enero. Ahí se creó una falsa democracia, que yo digo que es el primer engaño del pacto de Punto Fijo, no hubo democracia nada, Juan Carlos Rey, que es un académico, fundador de la Escuela de Estudios Políticos de la Universidad Central de Venezuela, dice lo siguiente:

A partir de 1958 se estableció la costumbre no sancionada en ninguna norma, ley ni acuerdo escrito, de que las decisiones políticas más importantes del gobierno, además de contar con la aprobación de los tres partidos firmantes del pacto de Puntofijo, debían contar con el visto bueno de cuatro grandes corporaciones que encarnaban las principales fuerzas sociales: 1. La máxima jerarquía de la iglesia, por eso es que la conducta de los jerarcas de la iglesia viene desde que eran agentes del

imperialismo español hasta nuestros días; 2. El alto mando militar, 3. Fedecamaras, que eran los empresarios y 4. La CTV que todos sabemos que era un apéndice del partido Acción Democrática. Y el pueblo? ¿dónde quedaba el pueblo?, totalmente excluido de las decisiones políticas.

Por eso dice otra persona que no es chavista, como es Aníbal Romero, hace como un resumen de lo que fue el Pacto de Punto Fijo en las siguientes palabras:

“El puntofijismo en síntesis acabó por convertirse en un despotismo generador de servidumbre dulce y apacible. Las élites sustituyeron al pueblo en primer lugar y en segundo término abdicaron su papel como conductora para hacerse simplemente beneficiaria de un orden hecho a su medida.”

Contra eso, insurgimos nosotros el 4 de febrero y el 27 de noviembre. Es decir, la falsa democracia fue el primer engaño, el más grande engaño, del Pacto de Punto Fijo. Si lo comparamos ahorita, hay que hacer la comparación ahorita, con todo lo que hemos avanzado nosotros en fortalecer el Poder Popular, el Poder Comunal y podemos decir ya concretamente después de formar los circuitos comunales, 5.336, desde que el presidente Nicolás Maduro creó la metodología en abril del 2024 de las consultas populares, se han aprobado 38.243 proyectos comunales y se ha invertido en ellos más de 485.000.000\$, proyectos que propone la misma comunidad, que lo ejecuta la misma comunidad y que rinde cuenta la misma comunidad.

Para este 2026 están previstos más de 40,000 proyectos y su primera consulta será el próximo 8 de marzo. Y con esto voy a terminar con el otro gran engaño, fíjense que son cosas que en la actualidad la derecha quiere cambiar la historia, quiere borrar nuestra memoria histórica colectiva. El otro gran engaño fue el respeto a los derechos humanos, que aquí nos hablan de los derechos humanos, de desaparición forzada, de tortura.

Solo en el mes de enero de 1962 asesinaron a 35 personas en manifestaciones, hubo 202 heridos y 1053 detenidos; entre los crímenes individuales más sonados podemos mencionar el de Fabricio Ojeda, ahorcado en 1966 en las propias oficinas del Servicio de Inteligencia de la Fuerza Armada (SIFA); el de Alberto Lovera, lanzado al Mar Caribe en 1965 y reflatado su cadáver en las playas de Lechería, estado Anzoátegui; el de Jesús Márquez Finol, El Motilón, asesinado en las calles de Caracas en 1973; el de Jorge Rodríguez, padre de nuestra Presidenta Encargada Delcy Rodríguez y de nuestro Presidente de la Asamblea Nacional, Jorge Rodríguez, muerto salvajemente torturado por la DISIP, la policía política de entonces en 1976; el de Tito González Heredia, también asesinado en las calles caraqueñas en 1976.

Hay un informe, compañeros y compañeras, de la fiscalía, de hechos registrados en la fiscalía, de la Comisión de la Verdad de 2017, donde están con nombre y apellido, expediente sustanciados, lo siguiente, para que no nos caigan a mentiras, en el informe están las listas de los crímenes políticos en la Cuarta República y aquí están las cifras: 10.071

víctimas generales de violencia política; 1.412 personas asesinadas por motivos políticos, repito, 1.412 personas asesinadas por motivos políticos; y tres: 459 víctimas de desapariciones forzadas, incluso en el informe contiene los nombres de la víctima.

Eso sin contar los asesinatos colectivos que hubo en 1989. Por eso que nosotros somos el puente, somos fuente primaria para que esa memoria histórica no la borren, porque los que estamos aquí nos dieron la orden de disparar contra el pueblo, no nos lo contó nadie, yo estaba recuerdo en la compañía 24 de junio en 1989 en campo de Carabobo y a nosotros nos dieron la orden de disparar contra el pueblo y eso fue lo que aligeró la rebelión militar del 4 de febrero, donde Chávez nos dijo a un grupo de personas en un momento determinado, un grupo cerrado, allí estaba Diosdado, Pedro Carreño, no sé que otras más personas estaban, no recuerdo. Chávez nos dijo que a lo mejor esa acción del 4 de febrero iba a fallar militarmente, pero que la juventud militar estaba obligada a ponerse al lado de las luchas del pueblo, de ese pueblo que fue masacrado en 1989. Y eso fue lo que hicimos, Que hicieron todos ustedes, salir a demostrar esa fortaleza, y después sabemos lo que vino, Chávez llega al Poder.

Y ya terminando el **Quinto Tiempo**, es el tiempo donde estamos, el **tiempo coyuntural del Poder Constituyente Originario y Refundación de la República Bolivariana de Venezuela**, de este tiempo histórico tenemos un camino andado con grandes logros, tenemos un Proyecto Histórico hecho Constitución aprobada por el pueblo, tenemos los objetivos históricos bien definidos en el Plan de la

Patria, hemos fortalecido la unidad y la organización popular como nunca en toda la historia de nuestro pueblo, de nuestra Nación, con base a la conciencia popular y a la unidad cívico militar policial.

Un proyecto político, y ojo acá, un proyecto político permanece cuando tienes una meta o tiene ese proyecto una meta clara, una dirección, cuando se es coherente con los objetivos históricos, pero también compañeros y compatriotas lo dicen los libros de sabiduría, el I CHING, chino, el arte de permanecer está en el cambio permanente, el cambio permanente en los métodos que se utilizan, que deben adaptarse a los momentos históricos y a la coyuntura y al contexto nacional e internacional; es como la fórmula del agua: H₂O, El H₂O es agua y puede presentarse en estado sólido, líquido o gaseoso, dependiendo de las circunstancias y de las influencias de los diferentes entornos.

Sun Tzu aboga por la inteligencia y la paciencia sobre la agresividad temeraria, asegurando que la verdadera sabiduría es preservar recursos y evitar el conflicto cuando las condiciones son desfavorables. La oligarquía ha intentado de todo para volver a instaurar el sistema político de conciliación de élites, tutelado y al servicio de los intereses de los Estados Unidos: Golpe de Estado en el 2002; Sabotaje petrolero en el 2003; Guarimba e incursiones paramilitares en el 2004; Guarimba en el 2014; Sabotaje Eléctrico; Guarimba 2017; Intento de Magnicidio en 2018; Golpe de Estado 2019; Incursión Paramilitar Gedeón; Bloqueo económico, bloqueo naval; y últimamente pues, el bombardeo y operación militar para secuestrar al presidente Nicolás Maduro y a la Primera Dama Cilia Flores.

Como dijo la Presidenta Encargada, Delcy Rodríguez, el pasado 15 de enero ante la Asamblea Nacional:

“Venezuela fue objeto de una agresión armada proveniente de una potencia nuclear, una agresión inédita, aunque nuestras contradicciones con Estados Unidos no son inéditas, las contradicciones de James Monroe - Simón Bolívar, es una contradicción histórica, pero cruzaron una línea roja, atacaron, agredieron, mataron, invadieron y secuestraron al Presidente Maduro y a la Primera Dama Cilia Flores. Yo los invito...” dice Delcy Rodríguez: “a los venezolanos y las venezolanas a preservar la paz de Venezuela, con la altura y responsabilidad histórica, no es que la Presidenta Encargada está amenazada, escúchese bien, no es que la Presidenta Encargada está amenazada, Venezuela toda está amenazada, por eso yo llamo a la Unión Nacional para que con la soberanía por delante demos la batalla diplomática, al gobierno de Estados Unidos pedimos respeto por la dignidad del presidente Maduro y de la primera Dama Cilia Flores. Yo ratifico mi juramento de buscar la unidad, como dijo nuestro padre Simón Bolívar, vayamos pues con la moral en alto a defender a Venezuela”.

Es propicio en este momento recordar las palabras, la última proclama de nuestro Comandante Hugo Chávez, pronunciado aquel histórico 8 de diciembre del 2012, y más que recordarlas, comprometernos, los que estamos aquí, combatientes del 4 de febrero y del 27 de noviembre, a

cumplirla, a dar la vida en el cumplimiento de ese mandato, que es donde se sostiene la vida de la República, dijo el Comandante Chávez:

“Ante estas circunstancias de nuevas dificultades, del tamaño que fueren, la respuesta de todas y todos los patriotas, los revolucionarios, los que sentimos la patria hasta en las vísceras, como dijo Augusto Mijares, es unidad, lucha, batalla y victoria. Les pido mantener la unidad ante las decisiones que se tengan que tomar, sea como sea, y con esto termino, hoy tenemos Patria, que nadie se equivoque, hoy tenemos Pueblo, que nadie se equivoque”.

Me despido de ustedes cómo se despide Diosdado todos los lunes, ante la Dirección Nacional, y bueno, terminamos con estas humildes reflexiones, como hace Diosdado todos los lunes en la reunión del PSUV: Pase lo que pase y en cualquier circunstancia, unidos, nosotros venceremos! Que viva Chávez! Que viva el 4 de febrero! Que viva la Patria!! Gracias, hermanos y hermanas.